



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Odjel za suzbijanje korupcije
i organiziranog kriminaliteta
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Kov-Us-9/2023-105

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, Odjel za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Ankice Boban kao predsjednika optužnog vijeća, te Bruna Kleina i Marie Majić kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje Anite Matković kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenih: pod 1. Lade Pocrnić Mladinić i dr. zbog kaznenih djela iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18 i 126/19 - dalje u tekstu: KZ/11), ispitujući optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj: KO-US-38/2023 od 20. srpnja 2023., u nejavnoj sjednici optužnog vijeća održanoj 7. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13 i 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08) potvrđuje se kao osnovana optužnica USKOK-a broj: KO-US-38/2023 od 20. srpnja 2023, protiv okrivljenih:

pod 1. Lade Pocrnić Mladinić, zbog dva kaznena djela protiv službene dužnosti - produljeno kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 52. KZ/11, počinjena u stjecaju i u svezi s čl. 51. KZ/11, opisana u točkama 1.) i 2.) izreke optužnice,

pod 2. Ljiljane Poletti Kopešić, zbog pet kaznenih djela protiv službene dužnosti i to radnjama opisanima u točkama od 1.) do 4.) izreke optužnice, četiri kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti od kojih radnjama opisanim u točkama 1.) i 2.), dva produljena kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti označena po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 52. KZ/11, radnjom opisanom u točki 3.) jedno kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti, označeno po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona/11, te radnjom opisanom u točki 4.) jedno kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 1. KZ/11, a radnjom opisanom u točki 3) i jedno

kazneno djelo primanja mita označeno po čl. 293. st. 1. KZ/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11,

pod 3. Nevena Mladinića, zbog šest kaznenih djela protiv službene dužnosti i to pet kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti i to radnjama opisanim u točki 3.) jedno kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 37. KZ/11, i jedno kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 1. KZ/11, a radnjama opisanim u točki 4.) jedno kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 1. KZ/11 i dva kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti označena po čl. 291. st. 1. u svezi s čl. 37. KZ/11, a radnjom opisanom u točki 3.) i jedno kazneno djelo davanja mita označeno po čl. 294. st. 1. KZ/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11,

pod 4. Emila Šverka, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, produljenog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, označeno po čl. 291. st. 1. u svezi s čl. 52. KZ/11, opisanog u točki 1.) izreke optužnice,

pod 5. Nene Kezića zbog dva kaznena djela protiv službene dužnosti, produljena kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti, označena po čl. 291. st. 1. u svezi s čl. 52. KZ/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11, opisanima u točkama 1.) i 2.) izreke optužnice,

pod 6. Željka Smajića zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 1. KZ/11, opisanog u točki 4.) izreke optužnice,

pod 7. Zorana Morpurga zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti, označeno po čl. 291. st. 1. KZ/11, opisanog u točki 4.) izreke optužnice,

pod 8. Zvonka Kotarca zbog sedam kaznenih djela protiv službene dužnosti zlouporabe položaja i ovlasti, i to radnjama opisanim u točki 1.) dva produljena kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti, označena po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 37. i 52. KZ/11, i dva produljena kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti označena po čl. 291. st. 1. i čl. 37. i čl. 52. KZ/11, radnjama opisanim u točki 2.) tri produljena kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti i to dva kaznena djela označena po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 37. i čl. 52. KZ/11, te jedno kazneno djelo označeno po čl. 291. st. 1. u svezi s čl. 37. i čl. 52. KZ/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11,

pod 9. Ivana Kotarca zbog dva kaznena djela protiv službene dužnosti, produljena kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti, označena po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 37. i čl. 52. Kaznenog zakona/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11, opisanima u točki 1.) izreke optužnice,

pod 10. Marija Jukića zbog tri kaznena djela protiv službene dužnosti, i to dva kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti, od kojih jedno označeno po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 37. KZ/11, i jedno označeno po čl. 291. st. 1. i čl. 37. KZ/11, te jedno kazneno djelo davanja mita označeno po čl. 294. st. 1. Kaznenog zakona/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11, opisanima u točki 3.) izreke optužnice,

pod 11. Danijele Špalj, zbog dva kaznena djela protiv službene dužnosti, poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 1. i čl. 37. KZ/11, a sve u svezi s čl. 51. KZ/11, opisanim u točki 4.) izreke optužnice, i

pod 12. Borisa Marelje zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, pomaganje u zlouporabi položaja i ovlasti označeno po čl. 291. st. 2. u svezi sa st. 1. i čl. 38. KZ/11, opisanog u točki 2.) izreke optužnice.

Obrazloženje

1. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podigao je pred ovim sudom optužnicu broj: KO-US-38/2023 od 20. srpnja 2023., protiv okrivljenih pod 1. Lade Pocrnić Mladinić i dr. zbog kaznenih djela iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i dr. KZ/11, zaprimljenu pod poslovnim brojem Kov-Us-9/2023.

2. Navedena optužnica je, zajedno s poukom o pravima, dostavljena svim okrivljenicima i njihovim braniteljima, koji su u zakonskom roku podnijeli odgovore na optužnicu, s napomenom da su odgovore za okrivljenog pod 8. Zvonka Kotarca podnijeli braniteljice odvjetnice Laura Valković i Ana – Marija Gospočić i to od 14. rujna 2023., te odvjetnik Vinko Ljubičić, od 7. rujna 2023. Nadalje, za okrivljenu pod 11. Danijelu Špalj odgovore na optužnicu su podnijeli branitelji odvjetnici Mario Vuković i Miroslav Šarić, oba od 15. rujna 2023. Za okrivljenog pod 12. Borisa Marelju odgovor na optužnicu je podnio branitelj po službenoj dužnosti odvjetnik Franjo Ćuk, od 14. rujna 2023., a odgovor je podnio osobno i okrivljeni Boris Marelja.

3. Okrivljena pod 1. Lada Pocrnić Mladinić u odgovoru na optužnicu od 27. rujna 2023., podnesenom po braniteljici odvjetnici Carmen Ivančević Marinković, navodi da je optužnica pogrešna i nije utemeljena na zakonu, jer je nejasna, konfuzna i nije razvidno za koja kaznena djela je okrivljenica optužena. U optužnici da nisu navedeni protuzakoniti akti koje je okrivljenica izdala, koje odredbe je povrijedila te nije navedena imovinska korist koju bi za sebe ili drugoga pribavila. Pri tomu se posebno ističe da iz optužnice jasno proizlazi da je okrivljenica provela odgovarajuće upravne postupke te donijela zakonite upravne akte koji su postali pravomoćni. Potom se u odgovoru ukazuje na nezakonite dokaze na kojima se temelji optužnica te se predlaže da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje dokazi navedeni pod rednim brojevima: 21., 121., 170. i 171. Popisa dokaza na kojima se temelji optužnica. U odgovoru se nadalje navodi da je istraga u ovom predmetu mogla najdulje trajati do 3. veljače 2023. Kako do tog datuma nije doneseno novo rješenje o produljenju istrage, da su sve radnje poduzete od strane USKOK-a nakon navedenog datuma pa do zaprimanja obavijesti o završetku istrage odnosno do 18. srpnja 2023., nezakonite te da ih treba odbaciti kao i optužnicu. Potom se u optužnici analiziraju činjenični opisi pojedinih kaznenih djela za koja se tereti okrivljenica, te prigovara da činjenični opisi predmetnih kaznenih djela ne odgovaraju dokazima koji su prikupljeni tijekom istrage. Slijedom navedenog ističe se kako obrana smatra da bi u konkretnom slučaju trebalo primijeniti načelo "in dubio pro reo" te se predlaže optužnicu odbaciti primjenom odredbe čl. 355. st. 1. toč. 4. ZKP/08.

4. Okrivljena pod 2. Ljiljana Poletti Kopešić u odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju odvjetniku Draganu Mijoču od 12. rujna 2023., navodi da je optužnica neosnovana i nedovoljno obrazložena te da ne postoji osnovana sumnja da bi okrivljenica počinila kaznena djela na način kako joj se stavlja na teret. Upravo suprotno, ističe se da okrivljenica kaznena djela za koja se tereti nije počinila. U

odgovoru se prigovara i zakonitosti pojedinih dokaza te se predlaže izdvajanje nezakonitih dokaza i to označenih pod rednim brojevima 120. i 121. Popisa dokaza na kojima se temelji optužnica, kao i izdvajanje svih vještačenja provedenih u ovom postupku. U nastavku odgovora navodi se da je iz obrane okrivljenice razvidno da nije bilo namjere za izvršenje kaznenih djela za koja se tereti. Njezina postupanja da su bila isključivo usmjerena na pravilno i zakonito obavljanje javnih ovlasti koja joj je povjerena. Kao odgovorna osoba i to viša savjetnica za graditeljstvo Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita da je donosila odluke u prvostupanjskom upravnom postupku na koje postoji mogućnost podnošenja redovitog pravnog lijeka te izvanrednih pravnih lijekova, a koje nitko nije u predmetnom postupku koristio. Upravni akti za koje se ista tereti da su odavno postali pravomoćni, a neki prošli postupak nadzora u kojem je utvrđena zakonitost istih, pri čemu se ističe da niti jedno državno tijelo pa time ni USKOK nema pravo preispitivati pravomoćnost upravnog akta. Zaključno se navodi da je optužnica neosnovana, nedovoljno i nepravilno obrazložena, da ne sadrži sve potrebne elemente propisane čl. 342. st. 1. ZKP/08 te da postoji proturječje između prikupljenih dokaza i izreke predmetne optužnice. Slijedom navedenog predlaže se optužnicu staviti izvan snage, odnosno istu odbaciti po čl. 344. st. 2. ZKP/08.

5. Okrivljeni pod 3. Neven Mladinić u odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju odvjetniku Toniju Marinkoviću od 13. rujna 2023., se navodi da predmetna optužnica nije na zakonu osnovana te da prikupljeni podaci i dokazi ne upućuju na dostatan stupanj osnovane sumnje da bi isti počinio kaznena djela za koja se tereti. U nastavku se ukazuje na nezakonite dokaze na kojima se temelji optužnica te se predlaže izdvajanje nezakonitih dokaza i to označenih pod rednim brojevima 21. i 120. Popisa dokaza na kojima se temelji optužnica, iz razloga kako je u odgovoru detaljno obrazloženo. U nastavku se analiziraju pojedina kaznena djela i činjenični opisi istih za koja se tereti okrivljenik te ističe da isti u svojoj obrani negira počinjenje utuženih kaznenih djela te je obrana stajališta da bi u konkretnom slučaju trebalo primijeniti načelo "in dubio pro reo", a sve imajući u vidu dokaznu građu na kojoj se temelji optužnica. Slijedom navedenog predlaže se odbaciti optužnicu, podredno istu vratiti tužitelju s navođenjem razloga zbog kojih ista nije potvrđena.

5.1. Okrivljeni Neven Mladinić u podnesku zaprimljenom kod ovog suda 7. travnja 2026. putem sustava za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem, navodi da ostaje kod ranijeg odgovora na optužnicu.

6. Okrivljeni pod 4. Emil Šverko je podnio odgovor na optužnicu po branitelju odvjetniku Predragu Jelaviću od 13. rujna 2023., u kojem se se navodi da su činjenični navodi iz optužnice koji se odnose na ovog okrivljenika u potpunosti netočni jer ne proizlaze iz dokaza koji su prikupljeni tijekom istrage. Projekt arhitekture koji se navode u točkama 1.1. i 1.2. optužnice ni u jednom dijelu da nisu protivni odredbama DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana pa da stoga ni potvrde koje je okrivljenik izdao sukladno odredbama čl. 51. i 70. Zakona o gradnji po svom sadržaju nisu neistinite. Okrivljenik da nije sudjelovao u gradnji objekata kako se navodi u optužnici niti mu je to kao projektantu arhitekture bila obveza. Kontrola usklađenosti gradnje objekta s građevinskom dozvolom da je u nadležnosti građevinske inspekcije koja je utvrdila da je investitor tijekom građenja odstupio i od projektne dokumentacije i od građevinske dozvole, za koje odstupanje projektant ni na koji način ne može biti odgovoran. U odnosu na kazneno djelo pod točkom 1.2. optužnice navodi se da je činjenični opis konfuzan i kontradiktoran te da se opis djela temelji na pogrešnoj pretpostavci da je dužnost projektanta kod izrade projektne

dokumentacije potrebne za izmjenu građevinske dozvole, prikazati odstupanja od pravomoćne građevinske dozvole do kojih je došlo tijekom dotadašnje gradnje ili se ista tek planiraju. Ističe se da je, uvažavajući odstupanja koja je investitor učinio ili ih tek namjerava učiniti, zadatak projektanta te namjere investitora uskladiti s prostorno-planskom dokumentacijom i propisima o gradnji za konkretni objekt. Sve ono što je okrivljenik prikazao u izmjenama, da je sukladno DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjanja pa da u tom smislu njegova izjava o usklađenosti projektne dokumentacije s planskim dokumentima i propisima o gradnji nije neistinita. Na koncu se ističe da u spisu nema dovoljno dokaza da bi okrivljenik bio osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe te se predlaže kazneni postupak protiv okrivljenika obustaviti, a sukladno čl. 355. st. 1. toč. 4. ZKP/08.

7. Okrivljeni pod 5. Neno Kezić je podnio odgovor na optužnicu po branitelju odvjetniku Jakši Cvitkoviću od 14. rujna 2023., u kojem se navodi da činjenični opis djela za koja se tereti okrivljenik ne proizlazi iz prikupljenih dokaza, odnosno da nema dokaza da je isti osnovano sumnjiv za djela koja su predmet optužbe te da postoji proturječje između prikupljenih dokaza u toj mjeri da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće. Posebno se navodi da okrivljeni Zvonko Kotarac nije tražio od okrivljenog Nene Kezića da postupi protivno zakonskim odredbama niti je okrivljenik Kezić izradom glavnog projekta i davanjem izjave o usklađenosti glavnog projekta s odredbama DPU-a područja oko crkvice Gospe od Žnjana protupravno postupao. Pri tome se ističe da sudski vještak (dokaz 121.) nije pronašao nikakvih odstupanja od izračuna ukupne i nadzemne bruto građevinske površine objekta. U odgovoru se prigovara da je podizanjem optužnice došlo do kršenja rokova iz čl. 229. i 230. ZKP/08 i da je stoga trebalo donijeti rješenje o odbačaju kaznene prijave, slijedom čega se predlaže kazneni postupak protiv okrivljenika obustaviti, a podredno optužnicu vratiti tužitelju s navođenjem razloga zbog čega ista nije potvrđena.

8. Okrivljeni pod 6. Željko Smajić je podnio odgovor na optužnicu po branitelju odvjetniku Predragu Jelaviću od 13. rujna 2023., u kojem se navodi da činjenični navodi koji se odnose na postupanje ovog okrivljenika ne proizlaze iz dokaza u spisu, što optužnicu čini neosnovanom. Okrivljenik da je bio u spornom prostoru i da je tom prilikom naložio proširenje protupožarnih vrata, što je složeniji i skuplji zahvat od ispitivanja vatrodojavnog sustava i predstavlja dokaz da na njegovoj strani ne postoji ni jedan razlog da pogoduje investitoru u ovom slučaju, a kako je to opisano u optužnici. Na tehničkom pregledu na kojem je nazočio, da mu je prezentirana dokumentacija iz koje nije proizlazilo da bi se prilikom prilagodbe spornih prostora izvodili i radovi na vatrodojavnom sustavu pa da stoga sadržaj njegovog zapisnika nije neistinit, a što se neosnovano navodi u optužnici. S obzirom da okrivljenici tvrde da nije bilo zahvata na vatrodojavnom sustavu, a isti ne proizlaze ni iz dokumentacije koja je prezentirana na tehničkom pregledu, stvarno stanje da se lako moglo utvrditi običnim očevitom poslovnog prostora, a što nije učinjeno i bez čega nije moguće tvrditi da su se navedeni radovi uopće izveli pa da je ovaj dio optužnice potpuno proizvoljan. U odgovoru se ukazuje i na obranu okrivljene Danijele Špalj koja je navela da su se i nakon 2012. u PC Joker vršili periodični pregledi odnosno redovito obavljali i da o tome postoji odgovarajuća dokumentacija. Na koncu, ističe se da ne postoji dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe te se predlaže kazneni postupak protiv istog obustaviti, a sukladno čl. 355. st. 1. toč. 4. ZKP/08.

9. Okrivljeni pod 7. Zoran Morpurgo je podnio odgovor na optužnicu po branitelju odvjetniku Duji Duplančiću od 6. rujna 2023., u kojem se navodi da iz izvedenih dokaza nije potvrđena osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. U tom smislu ističe se da Neven Mladinić ni na koji način nije vršio pritisak na okrivljenog Zorana Morpurga koji da je zajedno sa sinom kao projektantom, kao nadzor upozoravao da se izvrše sva potrebna ispitivanja na prodajnom prostoru koji se adaptira. Dobivši od izvođača radova završno izvješće, a koje se odnosilo na promjenu rasvjete priključaka, okrivljenik da je zaključio da može napisati izvješće o svom nadzoru koje je predao glavnom nadzornom inženjeru Nevenu Mladiniću. Stoga da se u postupanju ovog okrivljenika nisu ostvarila obilježja utuženog kaznenog djela, kao ni bilo kojeg drugog kaznenog djela, slijedom čega se predlaže kazneni postupak protiv okrivljenika obustaviti, a sve sukladno čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08.

10. Okrivljeni pod 8. Zvonko Kotarac je podnio odgovore na optužnicu po po branitelju odvjetniku Vinku Ljubičiću od 7. rujna 2023. i braniteljicama odvjetnicama Lauri Valković i Ana – Mariji Gospočić od 14. rujna 2023. U odgovoru podnesenom po branitelju Vinku Ljubičiću ponajprije je predloženo izdvojiti nezakonite dokaze koji su i taksativno navedeni pod rednim brojevima 103., 170. i 171. Popisa dokaza na kojima se temelji optužnica. Potom se ističe da nema osnovane sumnje da bi okrivljeni Zvonko Kotarac poticao druge osobe da isti izvrše neko kazneno djelo, a time ni osnovane sumnje da bi počinio kaznena djela za koja se tereti optužnicom. U odnosu na kazneno djelo iz čl. 291. KZ/11 u odgovoru se navodi da se radi o službeničkom kaznenom djelu koje čini službena ili odgovorna osoba s ciljem da sebi ili drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi pribavi kakvu neimovinsku korist ili da drugome prouzroči kakvu štetu, iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost. Iz optužnice da bi proizlazilo da okrivljeni Zvonko Kotarac odgovara kao osnivač i odgovorna osoba TD Plavi Safir d.o.o. te da je optužen i "stvarni voditelj poslovanja tog trgovačkog društva" zbog čega se opravdano postavlja pitanje razgraničenja odgovornosti jednog i drugog jer je stav obrane da ne bi mogla oba odgovarati. Okrivljenik da nema nikakvu ulogu u smislu da stvarno upravlja navedenim društvom i nastupa kao stvarni vlasnik i odgovorna osoba, na koje okolnosti da ni optužnica ne nudi nikakve dokaze. Prigovara se i da radnje za koje se isti terete predstavljaju produljeno kazneno djelo. Stoga se predlaže da se kazneni postupak protiv okrivljenika obustavi sukladno čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08, a podredno da se optužnica vrati ovlaštenom tužitelju s navođenjem radnji koje su propuštene poduzeti, radi boljeg razjašnjenja stvari i to makar u odnosu na pojedine dijelove optužnice.

10.1. U odgovoru podnesenom po braniteljicama Ana-Mariji Gospočić i Lauri Valković, odvjetnicama u Zagrebu od 14. rujna 2023., navodi se da se predmetna optužnica osporava jer se temelji na nezakonitim dokazima te je predloženo da se kao nezakoniti dokazi iz spisa izdvoje dokazi označeni pod rednim brojevima 170. i 171. Popisa dokaza na kojima se temelji optužnica. U dopuni navedenog odgovora od 2. srpnja 2024., dopunjuje se prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza na način da se detaljno analizira prijedlog za izvođenje svakog pojedinog dokaza.

11. Okrivljeni pod 9. Ivan Kotarac je podnio odgovor na optužnicu po branitelju odvjetniku Željku Gulišiji od 6. rujna 2023., u kojem se navodi da činjenični opis djela koje se okrivljeniku stavlja na teret ne proizlazi iz prikupljenih dokaza, odnosno da nema dovoljno dokaza da je osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe pri čemu da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi

izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće. U nastavku se ukazuje na nezakonite dokaze na kojima se temelji optužnica, slijedom čega je predloženo izdvajanje "svih dokaza koji su nastali provođenjem posebnih mjera", bez navođenja o kojim konkretnim dokazima bi se radilo. Nadalje, u odgovoru se ističe da je okrivljenik dao obranu koja je logična, uvjerljiva i vjerodostojna. Transkripti razgovora koji su nastali kao rezultat posebnih mjera da ukazuju kako u postupanju okrivljenika nije bilo nikakvog poticanja na počinjenje kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. i 1. KZ/11. Stoga da okrivljenik svojim postupanjem nije ostvario biće kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret, slijedom čega se predlaže kazneni postupak protiv okrivljenika obustaviti.

12. Okrivljeni pod 10. Mario Jukić je podnio odgovor na optužnicu po branitelju odvjetniku Damiru Primorcu iz OD Primorac i partneri d.o.o. od 22. rujna 2023. u kojem se navodi da podignuta optužnica nije osnovana. Činjenični opis kaznenog djela za koje se okrivljenik tereti da je u suprotnosti s dokazima koji prileže spisu, konkretno s nalazom i mišljenjem vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Ante Runjića na koji da se ovlaštenu tužitelj u obrazloženju optužnice samo paušalno osvrnuo dok bi isti trebao biti krucijalni dokaz u ovom postupku. Predlaže se da se vještak u dopuni nalaza i mišljenja izjasni o točnoj neto cijeni metra kvadratnog u odnosu na spornu građevinu kako bi se utvrdio iznos eventualno pribavljene imovinske koristi. Radi svega iznijetog da postoji proturječje s dokazima koji se nalaze u spisu. U odnosu na djelo davanja mita u odgovoru se navodi da je cijela konstrukcija tužitelja neživotna i nelogična. Posebno se ističe da ne postoji ni jedan dokaz da je okrivljenik bilo kome pa tako ni Ljiljani Poleti Kopešić dao parfam te da je rečenica na kojoj se u optužnici temelji takav zaključak izvučena iz konteksta i pogrešno protumačena. Slijedom svega iznijetog predlaže se obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenika Marija Jukića jer nema dovoljno dokaza da je isti osnovano sumnjiv za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, a podredno radi boljeg razjašnjenja stvari vratiti optužnicu tužitelju uz navođenje razloga zbog kojih ista nije potvrđena.

13. Okrivljena pod 11. Danijela Špalj je podnijela odgovore na optužnicu po braniteljima odvjetnicima Miroslavu Šariću i Mariju Vukoviću, oba od 15. rujna 2023., s prijedlozima za izdvajanje nezakonitih dokaza. U odgovoru podnesenom po branitelju odvjetniku Mariju Vukoviću navodi se da ne postoji osnovana sumnja da bi okrivljenica počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret. Iz činjeničnog opisa točke IV. optužnog akta da proizlazi da nije provedeno obvezno ispitivanje sustava za dojavu požara u TC Joker i da službene osobe nisu izvršile svoju dužnost, a sve u korist okrivljenice odnosno TD u kojem je ista zaposlena. Potom se ističe da je ovlaštenu tužitelj u zabludi u pogledu činjenice da sukladno zakonu nisu vršeni pregledi sustava vatrodjave najmanje jednom godišnje, a pogotovo da ti pregledi nisu vršeni od studenog ili prosinca 2012. Iz dokaza dostavljenih u privitku odgovora da proizlazi da su redovni servis i pregled vatrodjavnog sustava vršeni učestalije nego je propisano zakonom, u cijelom periodu od 2012. pa nadalje, te da nema osnovane sumnje da bi okrivljenica počinila kazneno djelo za koje se tereti. Slijedom navedenog predlaže se optužnicu staviti izvan pravne snage, obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenice, a podredno optužnicu vratiti ovlaštenom tužitelju na doradu. Navesti je da je u odgovoru ujedno predloženo kao nezakonite dokaze izdvojiti dokaze označene na Popisu dokaza iz optužnice pod rednim brojevima: 117., 170. i 171. te je ujedno predloženo izdvojiti i "sve dokaze koji proizlaze iz posebnih dokaznih radnji iz čl. 332. ZKP".

13.1. U odgovoru podnesenom po branitelju odvjetniku Miroslavu Šariću se navodi da nema dovoljno dokaza da je okrivljena Danijela Špalj osnovano sumnjiva za kazneno djelo koje je predmet optužbe, odnosno da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće. Nadalje, navodi se da se optužnica temelji na nezakonitim dokazima te da je i sama nezakonita jer da je podnesena izvan datuma od 3. veljače 2023. do kada je produljena istraga pa da su nezakonite sve radnje poduzete nakon tog datuma i dokazi pribavljeni nakon navedenog datuma. U odgovoru je predloženo da se kao nezakoniti dokazi izdvoje dokazi na kojima se temelji optužnica, koji se odnose na okrivljenu Danijelu Špalj, a što da se prvenstveno odnosi na snimljene telefonske razgovore okrivljenice, izvršene na temelju posebnih dokaznih radnji, uz navođenje da u odnosu na ovu okrivljenu nije prethodno doneseno potrebno rješenje nadležnog suca. Nadalje, ističe se da okrivljenica u svojoj obrani kategorički tvrdi da je netočan navod iz optužnice da bi periodični pregled vatrodojavnog sustava u PC Joker bio obavljen u prosincu 2012., jer da je takav periodični pregled obavljan kontinuirano i u nastavku kroz godine koje su slijedile. Tijekom istrage da ni na koji način nije utvrđeno jesu li u stvarnosti u spornom prostoru kako se navodi u obrazloženju optužnice, izvršeni radovi obuhvaćali bilo kakve zahvate na vatrodojavnom sustavu, a u tom smislu da nije provedeno ni vještačenje po vještaku odgovarajuće struke. Navedeno da je važno jer da svi okrivljenici tvrde da takvih radova nije bilo, a isti ne proizlaze ni iz dokumentacije koja je prezentirana na tehničkom pregledu. Stoga da u spisu ne postoje dokazi koji bi upućivali na osnovanu sumnju da je okrivljenica počinila kazneno djelo za koje se tereti te obrana predlaže da se primjenom načela "in dubio pro reo" kazneni postupak protiv okrivljenice obustavi, a podredno da se ista vrati tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari, s navođenjem razloga zbog čega ista nije potvrđena.

14. Okrivljeni pod 12. Boris Marelja je podnio odgovor po branitelju po službenoj dužnosti odvjetniku Franji Čuku od 14. rujna 2023., u kojem se navodi da nema dokaza da bi okrivljenik počinio utuženo kazneno djelo jer u okviru svog tadašnjeg radnog mjesta nije mogao samostalno donositi odluke. Isto tako da nema niti jednog dokaza da bi okrivljenik postupao s unaprijed stvorenom namjerom i u dogovoru s drugim okrivljenicima niti da je znao bilo što od onog što mu se optužnicom stavlja na teret, već naprotiv da je isti postupao u uvjerenju da je sve u skladu s važećim DPU-om. Iz obrane okrivljenika i prikupljenih dokaza da ne proizlazi da bi isti s namjerom pomogao drugome u počinjenju eventualnog kaznenog djela pa da nije pomagač u počinjenju kaznenog djela, slijedom čega se predlaže obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenika.

14.1. U odgovoru kojeg je okrivljeni Boris Marelja osobno podnio od 27. rujna 2023. isti navodi da ovlašteni tužitelj nije pribavio niti jedan dokaz kojim dokazuje pomaganje u počinjenju kaznenog djela. U nastavku odgovora osvrće se na odredbe DPU-a, izdanu spornu građevinsku dozvolu, podzakonske propise te odrede Zakona o gradnji te ističe da se građevina koristi sukladno njezinoj namjeni, a u slučaju utvrđenja da se građevine ili njezin dio koristi protivno namjeni da bi se radilo o prekršaju. Posebno naglašava da je kao niže rangirani referent (bez mogućnosti samostalnog rješavanja) u spornom periodu obavljao zadaće iz svog djelokruga sukladno uputama nadređenih osoba, važećih zakona i propisa te da nije postupao prema prethodno stvorenom dogovoru niti je u namjeri pomaganja u počinjenju kaznenih djela kako mu se stavlja na teret. Slijedom navedenog predložio je da se kazneni postupak protiv njega obustavi jer nije počinio kazneno djelo za koje se tereti.

15. Na temelju čl. 348. st. 1. ZKP/08 održana je sjednica optužnog vijeća od 15. svibnja 2024., nastavljena 2. srpnja 2024.

15.1. Rješenjem optužnog vijeća poslovnog broja: Kov-Us-9/2023-79 od 2. srpnja 2024. odbijeni su kao neosnovani svi prijedlozi okrivljenika za izdvajanjem nezakonitih dokaza, a koje rješenje je u žalbenom postupku potvrđeno rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovnog broja: I KŽ-Us-162/2024-4 od 11. studenoga 2025., zaprimljenog kod Županijskog suda u Splitu 23. veljače 2026.

16. Potom je, sukladno članku 348. stavak 2. ZKP/08, održana nejavna sjednica optužnog vijeća radi ispitivanja optužnice, bez pozivanja stranaka, budući da prije početka sjednice nije zaprimljena izjava za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka niti je bilo potrebno provesti suđenje o zakonitosti dokaza jer je o istima već odlučeno ranije spomenutim pravomoćnim rješenjem.

17. Optužno vijeće je utvrdilo da je optužnica osnovana.

18. Uvidom u spis i cjelokupnu dokumentaciju i dokaze na kojima se temelji optužnica, označene u popisu dokaza pod rednim brojevima kako slijedi :

1. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/17-01/40 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za gradnju hotela radnog naziva „Gospa od Žnjana“ na zemljištu oznake 61 prema Detaljnom urbanističkom planu područja oko crkvice Gospe od Žnjana (list 57-180), 2. geodetski projekt za hotel na zemljištu oznake 61 na katastarskoj čestici 10131/11 K.O. Split oznake 562_1-17 iz veljače 2017. (list 181-214), 3. glavni arhitektonski projekt – mapa br. 1A, hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“, T.D. br. 262-2-17-GL iz veljače 2017. (list 215-316), 4. elaborat zaštite od požara hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“, T.D. 2607/16 iz veljače 2017. (list 317-379), 5. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/17-01/175 povodom zahtjeva za izdavanje izmjene i dopune građevinske dozvole – zaštita pokosa građevne jame hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ na zemljištu oznake 61 (list 380-390), 6. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/19-01/73 povodom zahtjeva za izdavanje izmjene i dopune broj 2 građevinske dozvole za izgradnju građevine hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ (list 391-480), 7. spis Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja klasifikacijske oznake: UP/I362-02/19-02/445 koji se odnosi na odstupanje od Dozvole hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ (list 524-617), 8. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/19-01/238 povodom zahtjeva za izdavanje izmjene i dopune broj 3 građevinske dozvole za izgradnju građevine hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ (list 618-736), 9. glavni arhitektonski projekt – mapa br. 1A, izmjena 3, hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“, T.D. br. 262-2-17-GL izmj. 2 iz srpnja 2019. (list 738-783), 10. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-05/20-01/07 povodom zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole za građevinu hotela na zemljištu oznake 61 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ (list 784-1129), 11. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/18-01/33 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za objekt radnog naziva „Gospe od

Žnjana“ na zemljištu oznake 57 prema Detaljnom urbanističkom planu područja oko crkvice Gospe od Žnjana (list 1130-1134), 12. geodetski projekt – zgrada mješovite uporabe na zemljištu oznake 57 na katastarskoj čestici 10129/7 K.O. Split, oznake 574-17 iz kolovoza 2017. (list 1335-1374), 13. glavni arhitektonski projekt – mapa br. 1.1, objekta 57 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ T.D. 05/17 iz prosinca 2017. (list 1375-1482), 14. glavni arhitektonski projekt – Projekt uređenja terena i prometno rješenje - mapa br. 1.2, objekta 57 radnog naziva „Gospa od Žnjana“ T.D. 05/17 iz prosinca 2017. (list 1483-1516), 15. elaborat zaštite od požara objekta 57 radnog naziva Gospa od Žnjana T.D. 70 P/17 iz prosinca 2017. (list 1517-1602), 16. spis Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja klasifikacijske oznake: UP/I362-02/19-02/252 koji se odnosi na odstupanje od dozvole za objekt 57 radnog naziva Gospe od Žnjana, (list 1603-1669), 17. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/20-01/64 povodom zahtjeva za izmjenu i dopunu građevinske dozvole – objekt 57 – radnog naziva Gospa od Žnjana (list 1670-1713), 18. glavni arhitektonski projekt, izmjena i dopuna glavnog projekta 1, objekta 57 radnog naziva Gospa od Žnjana T.D. 05/17 – izm.1, iz srpnja 2020. (list 1714- 1788), 19. elaborata zaštite od požara, izmjena i dopuna glavnog projekta 1, objekta 57 radnog naziva Gospa od Žnjana T.D. 70 P/17-izm. iz srpnja 2020. (list 1789- 1868), 20. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-05/20-01/104 koji se odnosi na izdavanje uporabne dozvole za izgradnju građevine - objekt 57 - radnog naziva Gospe od Žnjana (list 1869-2222), 22. zapisnik i fotodokumentacija očevida Službe za očevide i kriminalističku tehniku Policijske uprave splitsko-dalmatinske broj: 511-12-10-188-184/2020 od 5. lipnja 2020. (list 2229-2255), 23. zapisnik i fotodokumentacija očevida Službe za očevide i kriminalističku tehniku Policijske uprave splitsko-dalmatinske broj: 511-12-10-188-184/2020 od 26. srpnja 2021., 24. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/16-01/182 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 8 radnog naziva Gospe od Žnjana (list 2677-2768), 25. glavni arhitektonski projekt objekta 8 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 02/16 iz listopada 2016. (list 2769-2867), 26. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/18-01/166 koji se odnosi na izdavanje izmjene i dopune građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 8 radnog naziva Gospe od Žnjana (list 2868-2894), 27. Izjave o usklađenosti glavnog projekta – izmjene i dopune s odredbama posebnih zakona i drugih propisa s preslikom glavnog arhitektonskog projekta – izmjene i dopune - objekta 8 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 02/16-izm, iz rujna 2018. (list 2895-2945), 28. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/16-01/183 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 18 radnog naziva Gospe od Žnjana (list 2946-3092), 29. glavni arhitektonski projekt, objekta 18 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 02/16, iz listopada 2016. (list 3093-3181) spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/18-01/167 povodom zahtjeva za izdavanje izmjene i dopune građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 18 radnog naziva Gospe od Žnjana (list 3182-3198), 31. glavni arhitektonski projekt – izmjena i dopuna objekta 18 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 03/16-I iz rujna 2018. (list 3199-3238), 32. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/19-01/28 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 25 radnog naziva Gospe od Žnjana (list 3239-3417), 33. glavni arhitektonski projekt objekta 25 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 05/18 iz studenoga 2018. (list 3418-3545), 34. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita

klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/16-01/184 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 34 radnog naziva Gospe od Žnjana (list 3546-3654), 35. geodetski projekt izgradnje stambene zgrade na k.č. 10135/3, K.O. Split, oznake 545-3-16, iz prosinca 2016. (list 3655-3682), 36. glavni arhitektonski projekt objekta 34 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 04/16 iz listopada 2016. (list 3683-3778), 37.spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/18-01/168 povodom zahtjeva za izdavanje izmjene i dopune građevinske dozvole za izgradnju građevine – objekt 34 radnog naziva Gospe od Žnjana (3779-3790), 38. glavni arhitektonski projekt izmjena i dopuna objekta 34 radnog naziva Gospe od Žnjana, T.D. 04/16-I, iz rujna 2018. (list 3791-3830), 39.rješenje Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Splitsko-dalmatinske županije klase: UP/I-335-02/20-01/380 ur.broja:2181/01-06/519-20-03 od 2. ožujka 2020. s prilogima (3831-3840), 40. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-03/15-01/000087 povodom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju stambene zgrade investitora MOT d.o.o. (list 3841-3918), 41.geodetski projekt izgradnje stambene zgrade na k.č. 9308/1, 9308/3 i 9322/4 oznake 28/15, od 20. travnja 2015. (list 3919-3960), 42. glavni arhitektonski projekt izgradnje stambene zgrade investitora MOT d.o.o., T.D. 04/15-A, iz travnja 2014. (list 3961-4030), 43.spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-05/18-01/93 povodom zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole za građevinu izgrađenu na k.č. 9308/1, 9308/3 i 9322/4 investitora MOT d.o.o. (list 4031-4230), 44. arhitektonski projekt – izvedeno stanje, izgradnje stambene zgrade investitora MOT d.o.o., T.D. 04/15-A-IZV, iz rujna 2018. (list 4231-4318), 45. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Splita klasifikacijske oznake: UP/I-361-05/19-01/05 povodom zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole za građevinu na k.č.z. 1836/34 K.O. Split investitora JOKER d.o.o. (list 4342-4510), 46. knjiga održavanja vatrodajavnog sustava korisnika ZAKUP d.o.o./JOKER d.o.o. (4511-4531), 47. spis Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, klasifikacijske oznake: 361-05/07-01/00067 povodom zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole za građevinu „kompleks Diokom novi – Split“ centar „Joker“ (list 4532-4656), 48. zapisnik Inspektorata unutarnjih poslova Policijske uprave splitsko-dalmatinske o nadzoru mjera zaštite od požara na tehničkom pregledu ur.broja: 511-12-18- 20177/1-2007 (4657), 49.spis Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, klasifikacijske oznake: 361-05/07-01/00106 povodom zahtjeva za izdavanje dopune uporabne dozvole za građevinu „Joker“, Put brodarice 6, Split (list 4658-4723), 50. projekt zaštite od požara za građevinu kompleks „Diokom novi Split“, T.D.10- 12/04 iz kolovoza 2007. (list 4724-4786), 51.Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 17. lipnja 2019. s pripadajućim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta brojeva 00058609, 00058610 (list 4818-4821), 52. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 1. kolovoza 2019. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059041 (list 4822-4824), 53. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 28. listopada 2019. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059046 (list 4825-4827), 54. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 6. studenog 2019. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00058617 (list 4828-4829), 55. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 25. studenog 2019. s pripadajućim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta brojeva 00059368, 00059369 i 00059370 (list 4830-4833), 56. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 3. prosinca 2019. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059501 (list 4834-4836), 57. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 1. lipnja 2020. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059509 (list

4837-4838), 58. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 10. lipnja 2020. s pripadajućim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta brojeva 00059511, 00059512, 00059513 i 00059514 (list 4839-4844), 59. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 7. lipnja 2021. s pripadajućim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta brojeva 00060014 i 00060015 (list 4845-4848), 60. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 8. lipnja 2021. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059331 (list 4849-4850), 61. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 21. lipnja 2021. s pripadajućim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta brojeva 00060016, 00060017, 00060018 i 00060019 (list 4851-4857), 62. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 23. lipnja 2021. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00060020 (list 4858-4860), 63. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 27. srpnja 2021. s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059332 (list 4861-4862), 64. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 5572-5573), 65. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059333 (list 5574), 6. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00060 (list 5573-5654), 67. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00062 (list 5655-5694), 68. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00063 (list 5695-5734), 69. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00064 (list 5735-5774), 70. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00065 (list 5775-5817), 71. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00066 (list 5818-5857), 72. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00048 (list 5858-5907), 73. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00049 (list 5908-5955), 74. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00050 (list 5956-6018), 75. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00051 (list 6019-6067), 76. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00052 (list 6068-6117), 77. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00053 (list 6118-6169), 78. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00054 (list 6170-6218), 79. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00055 (list 6219-6271), 80. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00056 (list 6272-6321), 81. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00057 (list 6322-6371), 82. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00058 (list 6372-6421), 83. spis Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Klasa: Up/I-335-02/21-06/00059 (list 6422-6471), 84. spis Odsjeka Grada Splita za provedbu dokumenata prostornog uređenja, broj UP/I-361-01/19-01/169 o komunalnom doprinosu za PLAVI SAFIR d.o.o. za k.č.z.10129/7 K.O. Split, u naravi objekt 57 (list 6647-6676), 85. spis Odsjeka Grada Splita za provedbu dokumenata prostornog uređenja, broj UP/I-361-01/19-01/389 o izmjeni i dopuni za komunalni doprinos za PLAVI SAFIR d.o.o. za k.č.z.10131/11 K.O. Split, u naravi hotel radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6677-6692), 86. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, broj UP/I-361-01/17- 01/703 o komunalnom doprinosu za PLAVI SAFIR d.o.o. za k.č.z.10131/11 K.O. Split, u naravi hotel radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6693-6714), 87. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, broj UP/I-361-01/17- 01/510 o komunalnom doprinosu za DAL-KON ING d.o.o. za k.č.z.10141/11 K.O. Split, u naravi objekta 18 radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6715- 6729), 88. spis Odsjeka Grada Splita za provedbu dokumenata prostornog uređenja, broj UP/I-361-01/19-01/83 o komunalnom doprinosu za DAL-KON ING d.o.o. za k.č.z.10141/1 K.O. Split, u naravi objekta 8 radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6730-6740), 89. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i

graditeljstvo, broj UP/I-361-01/17- 01/381 o komunalnom doprinosu za DAL-KON ING d.o.o. za k.č.z.10141/1 K.O. Split, u naravi objekta 8 radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6741-6758), 90. spis Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, broj UP/I-361-01/17- 01/381 o komunalnom doprinosu za DAL-KON ING d.o.o. za k.č.z.10141/7 K.O. Split, u naravi objekta 25 radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6759-6776), 91.spis Odsjeka za graditeljstvo Split, broj UP/I-361-01/17-01/735 o komunalnom doprinosu za DAL-KON ING d.o.o. za k.č.z.10135/3 K.O. Split, u naravi objekta 34 radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 6777-6798), 92. zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 00059340 (list 6799-6801), 93. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa IV-okr. Emila Šverka s pripadajućim CD-R (list 7184-7195), 94. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa V-okr. Nene Kezića s pripadajućim CD-R (list 7200-7212), 95. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa III-okr. Nevena Mladinića (list 7404-7409), 96. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa I-okr. Lade Pocrnić Mladinić s pripadajućim DVD (list 7414-7409), 97. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa VII-okr. Zorana Morpurga s pripadajućim DVD (list 7424-7430), 98. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa XII-okr. Borisa Marelje s pripadajućim DVD (list 7434-7439), 99. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa XI-okr. Danijele Špalj s pripadajućim DVD (list 7450-7455), 100. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa VI-okr. Željka Smajića s pripadajućim CD-R (list 7460-7475), 101. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa II-okr. Ljiljane Poletti Kopešić s pripadajućim CD-R (list 7489-7496), 102. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa IX-okr. Ivana Kotarca s pripadajućim CD-R (list 7500-7506), 103. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa VIII-okr. Zvonka Kotarca s pripadajućim CD-R (list 7511-7518), 104. zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa X-okr. Maria Jukića s pripadajućim CD-R (list 7523-7530), 105. izvješće Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Split Klasa:471-01/21- 11/87, Ur.broj.513-02-8008/19-22-15 o nezakonitom korištenju podmorskog dobra na lokalitetu Žnjan ispred Hotela „Amphora“ od trgovačkog društva PLAVI SAFIR d.o.o. i nezakonitom korištenju vode iz podzemnih bušotina s priložima (list 7782-7860), 106. elektronska prepiska I-okr. Lade Pocrnić Mladinić i građevinske inspektorice Eni Tafra Bašić o nadzoru Građevinske inspekcije, Područnog ureda Split, nad hotelom na zemljištu oznake 61 i zgrade na zemljištu oznake 57 na Žnjanu (list 7953-7958), 107. elektronska prepiska II-okr. Ljiljane Poletti Kopešić i XII-okr. Borisa Marelje o DPU područja oko crkvice Gospe od Žnjana (list 8009-8010), 23 108. zapisnik sa sastanka 17.07.2017. o prostoru suterena hotela na zemljištu oznake 61 (list 8033), 109. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka i XII-okr. Borisa Marelje vezano za Hotel „Amphora“ (list 8034-8036), 110. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka s II-okr. Ljiljanom Poletti Kopešić, Tomom Čelar vezano za objekte DAL-KON ING d.o.o. i PLAVI SAFIR d.o.o. na Žnjanu, te projekte IV-okr. Emila Šverka o kojima treba odlučivati (list 8037- 8041, 8046-7053), 111. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka s Mirom Bilonićem (list 8071-8077), 112. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka sa VIII-okr. Zvonkom Kotarcem (list 8084-8088, 8090-8091, 8093), 113. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka sa VI-okr. Željkom Smajićem (list 8097, 8099), 114. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka sa Željkom Krstičevićem (list 8112 - 8116, 8119, 8121-8127), 115. elektronska prepiska IV-okr. Emila Šverka s V-okr. Nenom Kezićem (list 8134- 8136, 8161), 116. elektronska prepiska II-okr. Ljiljane Poletti Kopešić s Predragom Kašićem (list 8524-8256, 8266-8269, 8289-8290,), sa VI-okr. Željkom Smajićem (list 8260- 8262), s I-okr. Ladom Pocrnić Mladinić (list 8270-8273), s III-okr. Nevenom Mladinićem (list 8274-8275, 8277-8278), sa Željkom Krstičevićem (8268- 8269, 8279, 8281-8288), 117. elektronska prepiska III-okr.

Nevena Mladinića s XI-okr. Danijelom Špalj (list 8298-8305, 8307, 8310-8321) s Natanom Morpurgo (list 8325-8326, 8330-8331, 8333), s II-okr. Ljiljanom Poletti Kopešić (list 8327-8329), 118. elektronska prepiska V-okr. Nene Kezića sa Željkom Krstičevićem (list 8335- 8345), 119. rješenje Ministarstva prostornog uređenja i, graditeljstva i državne imovine od 10. veljače 2021. kojom se odbija zahtjev PLAVI SAFIR d.o.o. zastupano po zakonskom zastupniku VIII-okr. Zvonku Kotarcu za izdavanje lokacijske dozvole za građenje građevine sustava instalacija zahvata i ispusta morske vode za grijanje i hlađenje hotela radnog naziva „Gospe od Žnjana“ (list 8457-8458), 120. Građevinsko-geodetsko vještačenje za objekt investitora MOT d.o.o. (list 8572- 8620), 121. Građevinsko-geodetsko vještačenje za objekte 61, 57, 8, 18, 25 i 34 radnih naziva „Gospe od Žnjana“ investitora DAL-KON ING d.o.o. i PLAVI SAFIR d.o.o. (list 8572-8620), 122. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Kosta Nikolić (list 7054-7055), 123. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Predraga Kašića (list 7060-7061), 124. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dore Stupalo (list 7074-7075), 125. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Antuna Šverka (list 7076-7077), 126. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Pjera Peše (list 7091-7092), 127. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Mira Bilonića (list 7103-7104), 128. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ines Berlenghi (list 6857-6861), 129. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Gojka Berlenghi (list 6862-6863), 130. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Martine Peričić (list 6865-6866), 131. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Eni Bašić Tafra (list 6867-6869), 132. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Daria Kuzmića (list 6870-6871), 133. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nade Jurlete (list 6872), 134. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marijane Radovniković (list 6873-6879) Zapisnik o ispitivanju svjedoka Irene Mišević (list 6883), 136. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Srđana Katunarića (list 6884), 137. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Matea Varkaša (list 6885-6886), 138. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Natana Morpurga (list 6887-6888), 139. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Antine Palade (list 6889), 140. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Željka Krstičevića (list 6890-6892), 141. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ive Baldasara (list 6893-6894), 142. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Aide Matijević (list 6970-6971), 143. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ojdane Lukač (list 6972-6973), 144. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivane Mihalj (list 6974-6975), 145. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Tamare Franović 6976-6977), 146. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nade Gojsalić Kadić (list 6978-6979), 147. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Andree Goreta (list 6980-6981), 148. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Enije Kalinić (list 6982-6983), 149. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Zdenke Kalinić (list 6984-6985), 150. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Silvane Glavaš (list 6992-6993), 151. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Gordane Viđak (list 6994-6995), 152. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Duje Raosa (list 6996-6997), 153. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Kristine Bošković (list 7012-7015), 154. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dobrile Čaljekušić (list 7016-7017), 155. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Srđana Lukšića (list 7018-7019), 156. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ele Bajamić (list 7020-7021), 157. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ružice Batinić - Santro (list 7024-7026), 158. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Tihomila Rađe (list 7036-7040), 159. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Gordane Radman (list 7086-7087 160. zapisnik o ispitivanju svjedoka Darka Fadića (list 7862-7864), 161. zapisnik o ispitivanju svjedoka Petra Trumbića (list 7865-7868), 162. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Maria Dlake (list 8466-8467), 163. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Denisa Brkića (list 8468-8471), 164. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Vesne Bućan (list 8507-8511), 165. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ante Bezića (list 8512-8515), 166. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vlade Nigojevića (list 8516-8518), 167. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Lađana Antoninia (list 8521-8523), 168. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Anđela Živalja (list 8524-8526), 169. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Davora Lučina (list 8558-8561), 170. tonski zapisi i zapisi sms poruka snimljeni na nadziranim

telefonima okrivljenika I-okr. Lade Pocrnić Mladinić, II-okr. Ljiljane Poletti Kopešić, III-okr. Nevena Mladinića, VIII-okr. Zvonka Kotarca i IX-okr. Ivana Kotarca temeljem naloga suca istrage Županijskog suda u Splitu broj Kir-t-Us-18/18 o primjeni posebne dokazne radnje iz čl. 332. st. 1. t. 1. Zakona o kaznenom postupku/08, 171. audio zapisi snimljeni temeljem naloga suca istrage Županijskog suda u Splitu o primjeni posebne dokazne radnje iz čl. 332. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku/08 u uredu 532 na V katu zgrade Grada Splita na adresi u Splitu, Obala kneza Branimira br. 17 kojeg koristi I-okr. Lada Pocrnić Mladinić, vijeće je utvrdilo da postoji osnovana sumnja da su okrivljenici svaki ponaosob postupili na način kako je navedeno u izreci optužnice, a time i relevantan stupanj osnovane sumnje da su počinili kaznena djela za koja se terete podignutom optužnicom, a pobliže opisana u izreci ovog rješenja.

19. Što se tiče navoda iz podnesenih odgovora razvidno da se dijelom odnose na ocjenu prikupljenih dokaza i na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja. Međutim, navesti je da u ovoj fazi postupka optužno vijeće nije ovlašteno ulaziti u ta pitanja ni ocjenjivati je li činjenice i okolnosti na kojima se temelji optužnica pružaju pouzdan i siguran dokaz da su okrivljenici počinili kaznena djela za koja se terete, budući će to biti predmet odlučivanja raspravnog vijeća, koje će o krivnji i kaznenoj odgovornosti svih okrivljenika odlučiti nakon izvođenja predloženih, a po potrebi i drugih dokaza.

20. Slijedom iznijetog te kako nakon pregleda spisa vijeće nije našlo ni jedan od razloga iz članka 355. ZKP/08, a također nema nedostataka iz članka 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, predmetna optužnica je potvrđena kao osnovana.

21. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 7. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ankica Boban

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- USKOK-u

-okrivljenicima: pod 1. Ladi Pocrnić Mladinić, pod 2. Ljiljani Poletti Kopešić, pod 3. Nevenu Mladiniću, pod 4. Emilu Šverku, pod 5. Neni Keziću, pod 6. Željku Smajiću, pod 7. Zoranu Morpurgu, pod 8. Zvonku Kotarcu, pod 9. Ivanu Kotarcu, pod 10. Mariju Jukiću, pod 11. Danijeli Špalj, pod 12. Borisu Marelji

-braniteljima: za okr. pod 1. Carmen Ivančević Marinković, odvjetnici u Splitu, za okr. pod 2. Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 3. Toniju Marinkoviću, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 4. Predragu Jelaviću, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 5. Jakši Cvitkoviću, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 6. Predragu Jelaviću, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 7. Duji Duplančiću, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 8. Vinku Ljubičiću, odvjetniku u Splitu, Lauri Valković odvjetnici u Zagrebu i Ana - Mariji Gospočić odvjetnici u Zagrebu, za okr. pod 9. Željku Gulišiji, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 10. OD Primorac i partneri d.o.o, za okr. pod 11. Miroslavu Šariću, odvjetniku u Splitu i Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, za okr. pod 12. Franji Čuku, odvjetniku u Splitu

- u spis

Broj zapisa: **9-30886-37386**

Kontrolni broj: **07d46-b7de0-1a7b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.